

利用GCC进行代码的自动化审计

CoolQ/Redpig/Fedora



内容简介

- 软件发展面临的问题
- 自动化（静态）分析的整体框架
- 一次尝试BDL(Bug Description Language)
 - 整体设计
 - 模块分解
 - 功能及性能的改进



软件发展面临的问题

- 开发工具越来越多，门坎越来越低
 - 代码质量不好控制
- 软件的逻辑越来越复杂
 - 对设计人员的要求越来越高，程序逻辑越来越难处理
- 软件的体积越来越大
 - Bug-fix的代价在增加
- 攻击技术多种多样
 - 稍微有点错误就会被别人钻空子



我们面临的挑战

- 能否进行Bug的自动化审计
- 速度快慢
- 误报率与漏报率高低
- 自定义Bug规则
- 克服静态分析的缺点
 - 指针
 - 过多的数据流和控制流分支

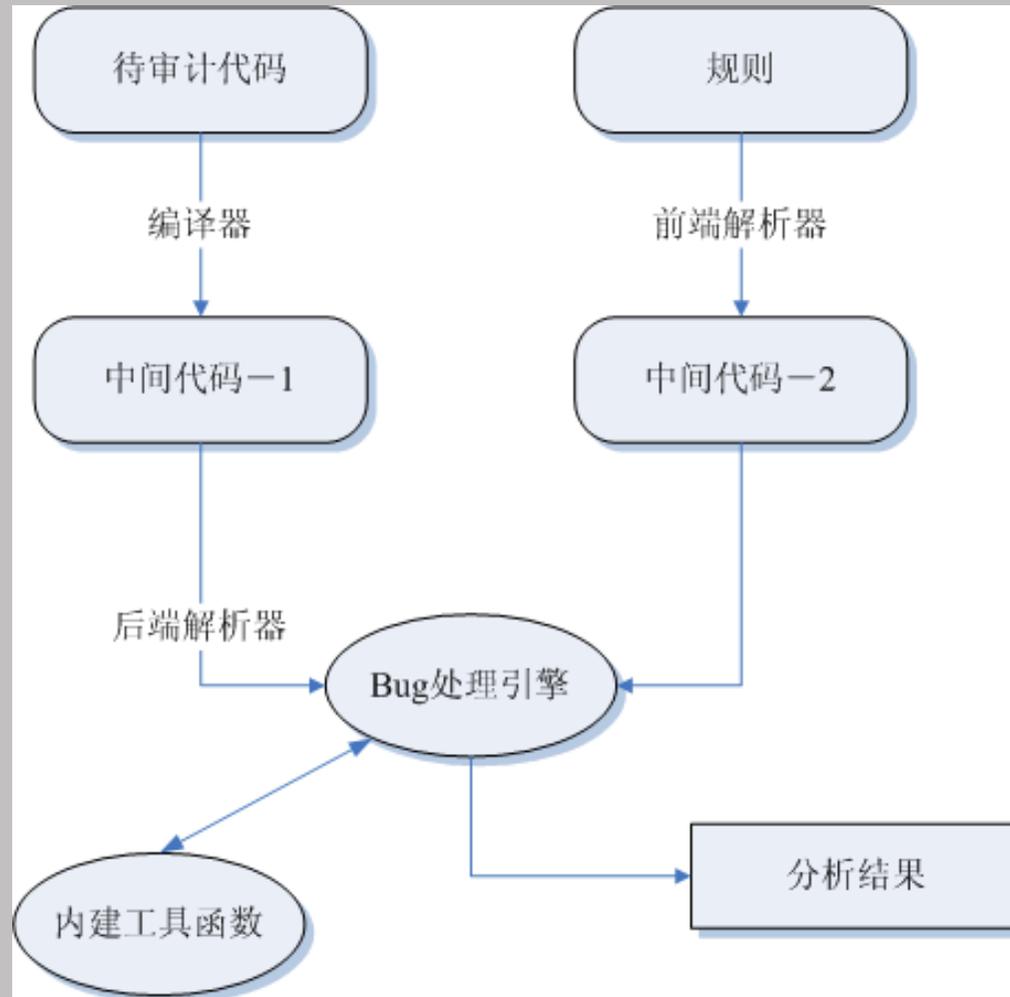


自动化分析器的整体框架

- 语言的词法分析器及语法分析器
 - 对待审计代码进行词、语法分析
- Bug规则的词法分析器及语法分析器
 - 对Bug规则进行词语、法分析
- 中间代码的存取
 - 保存词、语法分析的中间结果，并提供的访问手段
- 分析控制引擎
 - 根据规则对两种中间代码进行操作
- 工具函数
 - 提供规则匹配、Bug回溯、错误输出等功能



自动化分析器的整体框架(图示)





一次尝试——BDL

- BDL – Bug Description Language
- 基于GCC + Flex + Bison
 - Bug规则由Flex + Bison自定义的语言描述
 - 待审计代码由GCC进行解析
- 追踪单变量的状态，使用自动机引擎进行状态转换
- 支持控制流和简单的数据流
- 多种方式的优化，提高检测速度

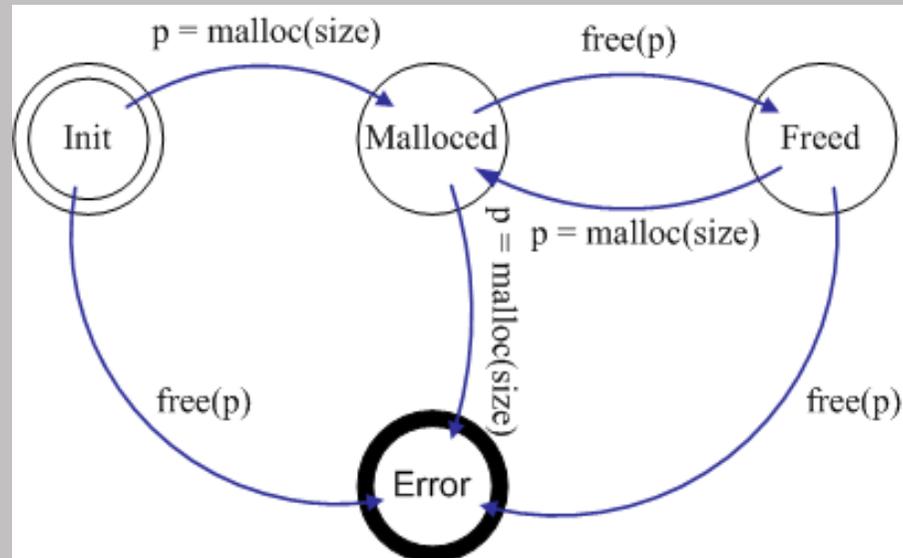
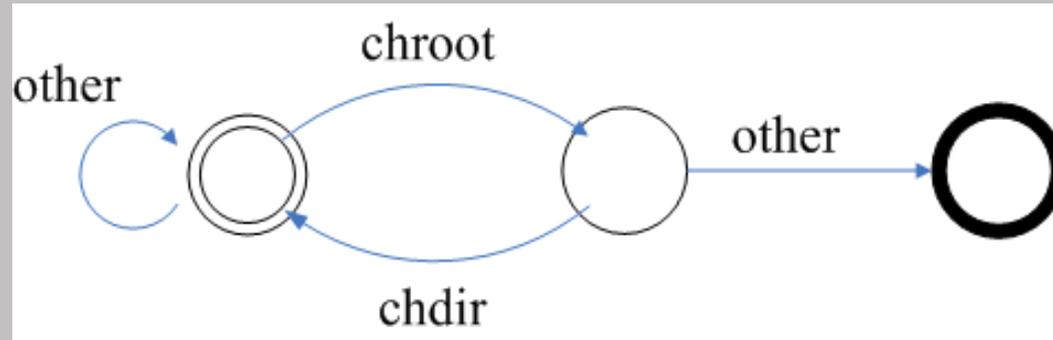


BDL可以描述的逻辑Bug

- 一定要 / 不要做X
 - 内核中不能出现浮点运算
- 做了X后需要 / 不能做Y
 - 内存对分配与释放
 - 加锁与解锁
- 在做X之前一定要 / 不能做Y
 - strcpy(dst, src)
 - printf(str)

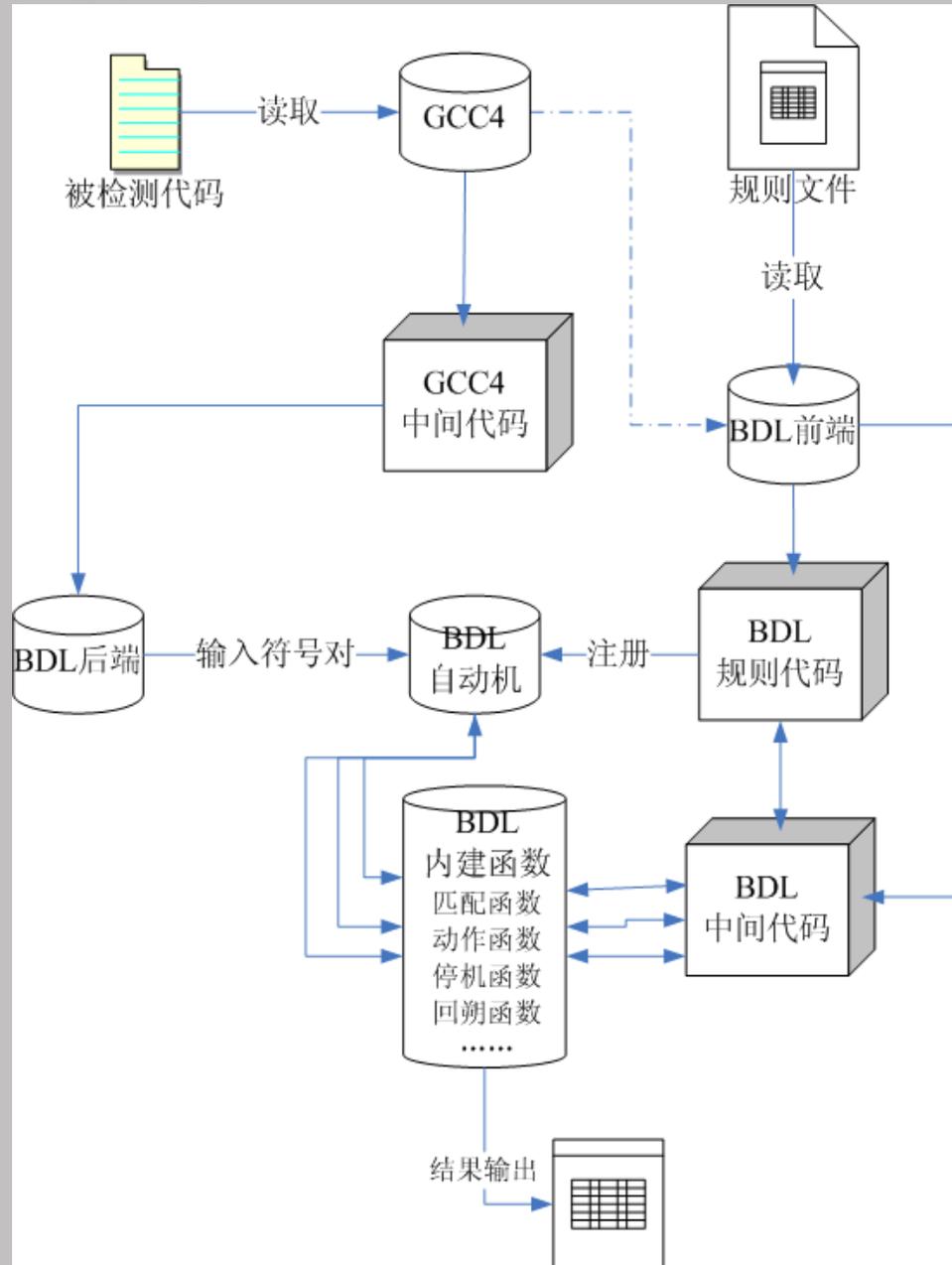


状态转换举例



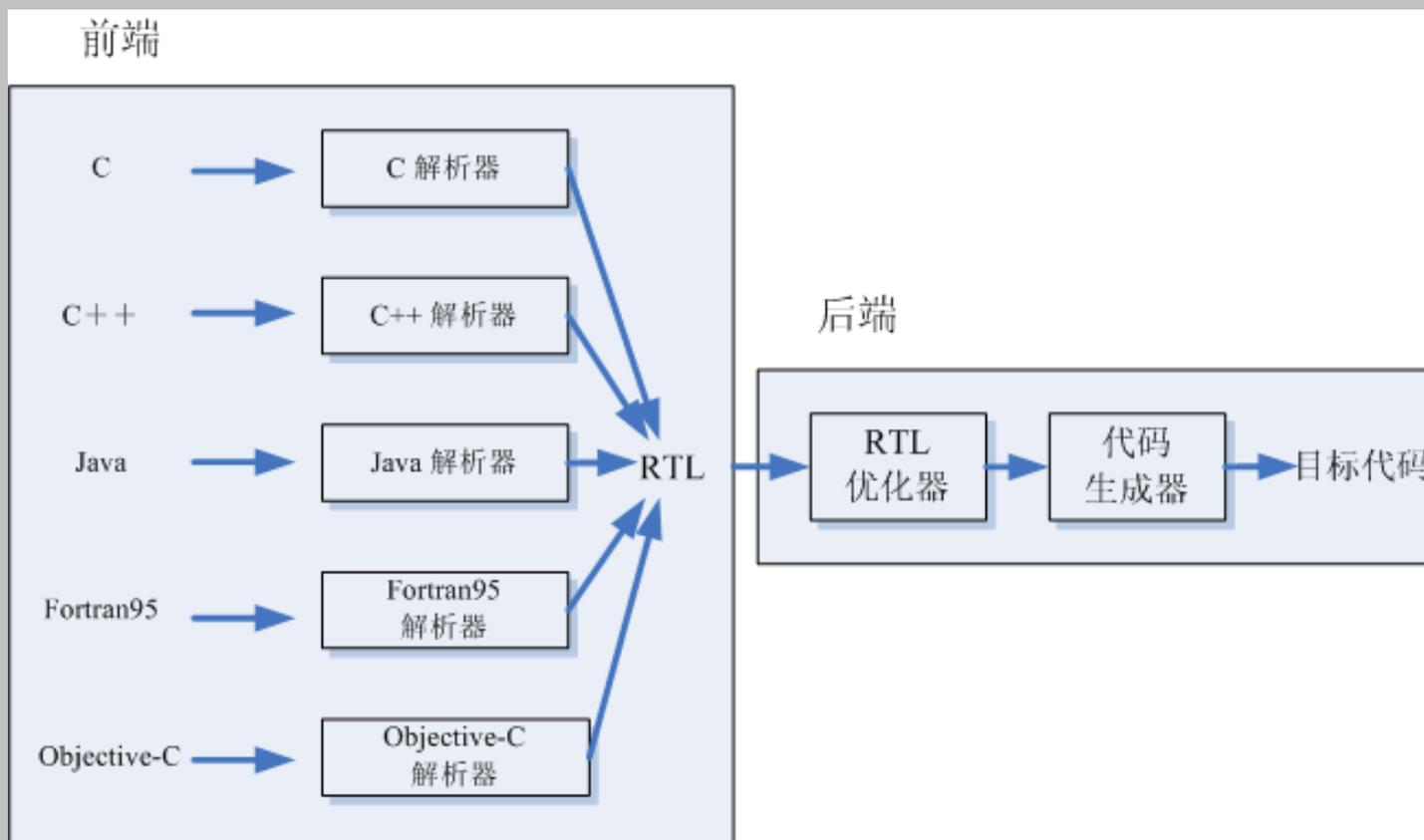


BDL的架构



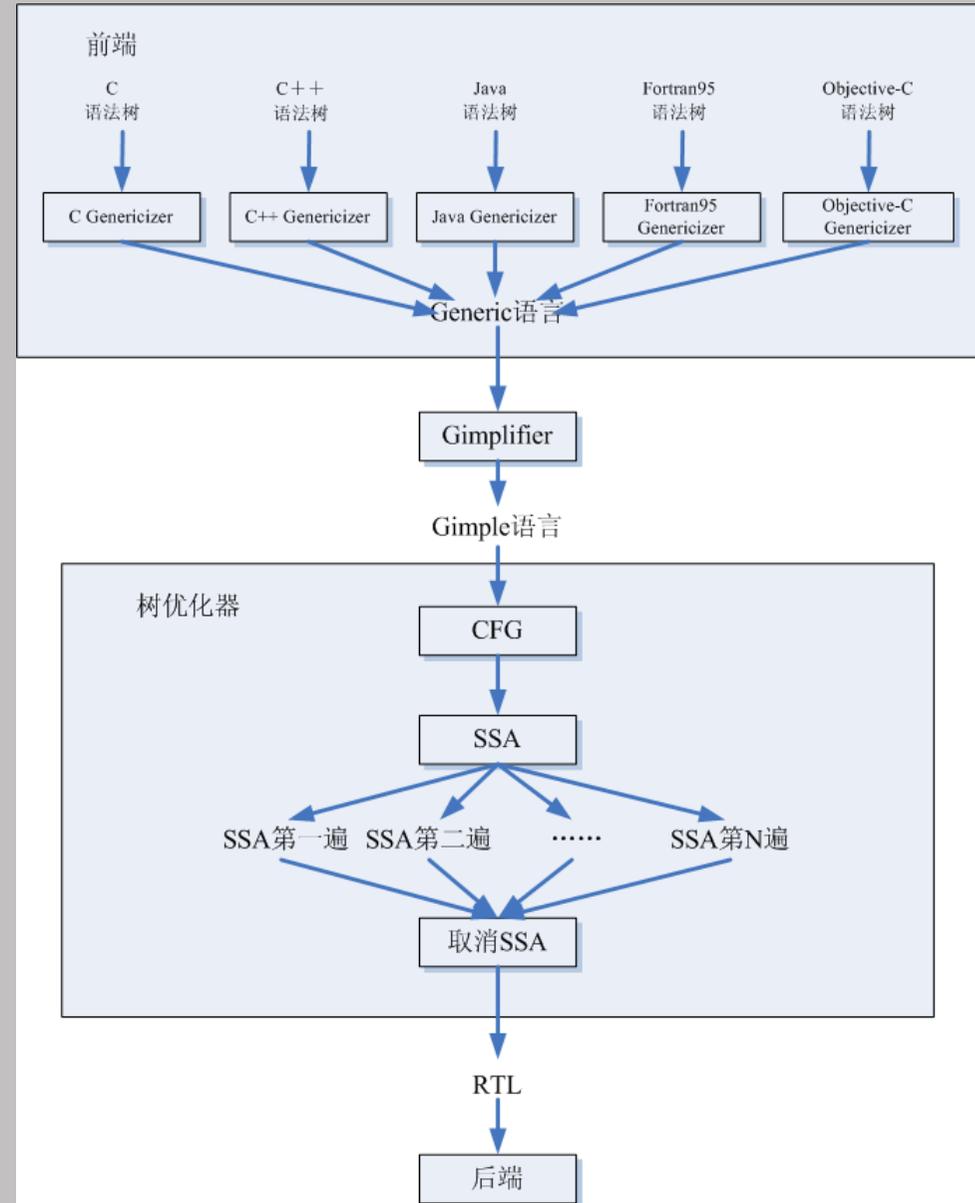


GCC3 概況





GCC4 概況





GCC4的新特性

- 中间代码与前端无关，有可能同时查找多种语言的Bug
- Generic和Gimple的出现，简化了前端的复杂情况
- CFG位于Gimple层，可以被很方便的使用



使用GCC的优点

- 写一个符合工业标准的C前端是非常耗费时间的。使用GCC可以不必在词法分析、语法分析、中间代码和CFG生成上花费过多的精力
- GCC4 由于Gimple和Generic的出现，使得中间代码既能保持足够多的源代码信息，又能生成CFG图
- GCC4本身带有很多工具函数
- 现在大部分的软件都依靠Makefile机制完成编译
- 由于Gimple是中间语言，语前端语言类型无关的。相同的BDL描述，有可能检测出不同语言的同种缺陷



使用GCC的缺点

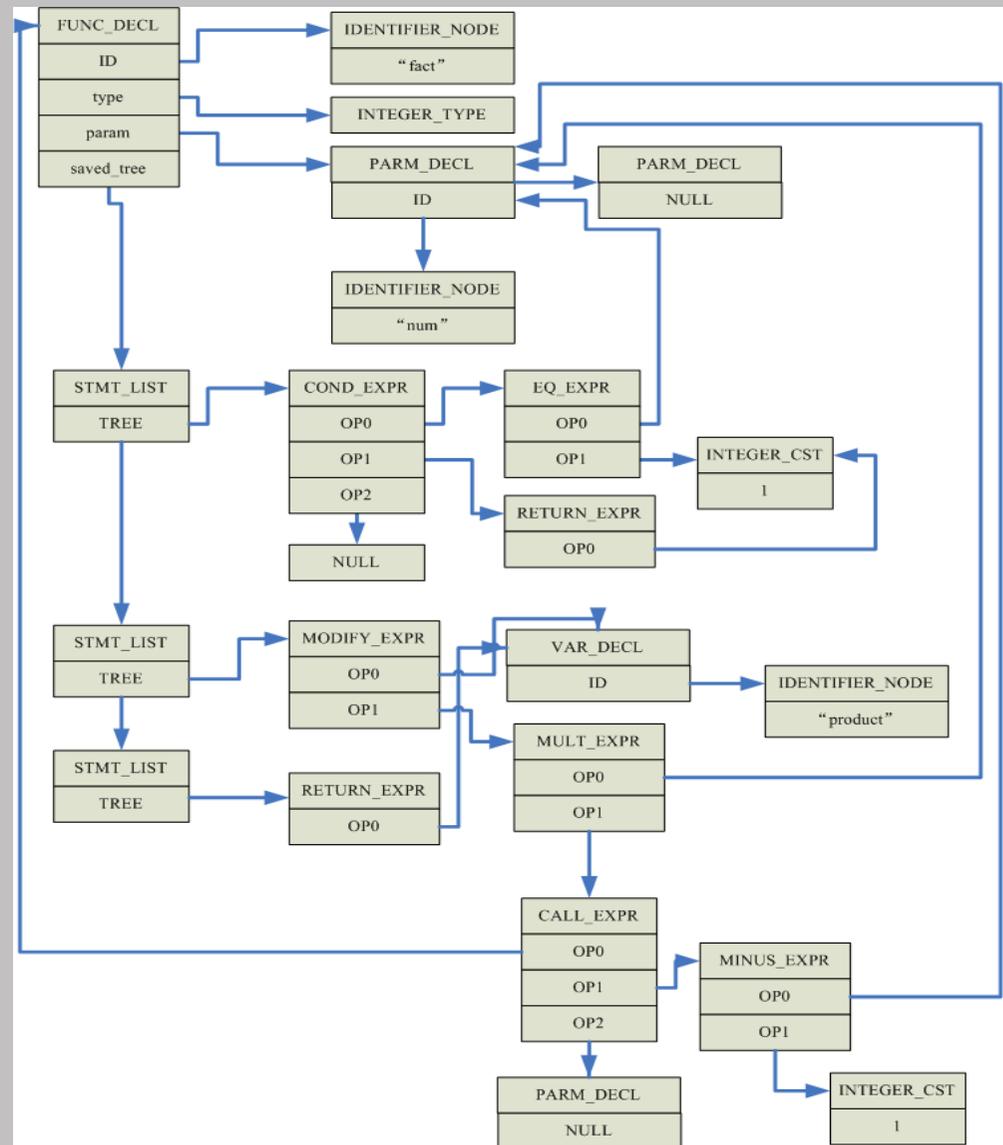
- GCC4是一个很大的框架，各模块之间的耦合度较大，因此很难按需要对它作大规模的修改
- GCC4中间代码的内容过为丰富，我们需要的只是很小的一部分，因此使用GCC4会占用较多的内存资源较多
- 访问GCC4中间代码时，如果内存访问处理不当，容易导致编译器的崩溃

GCC4的语法树与数据结构

```

unsigned int fact
(unsigned int num)
{
    unsigned int product;
    if(num == 1)
        return 1;
    product = num *
              fact(num - 1);
    return product;
}

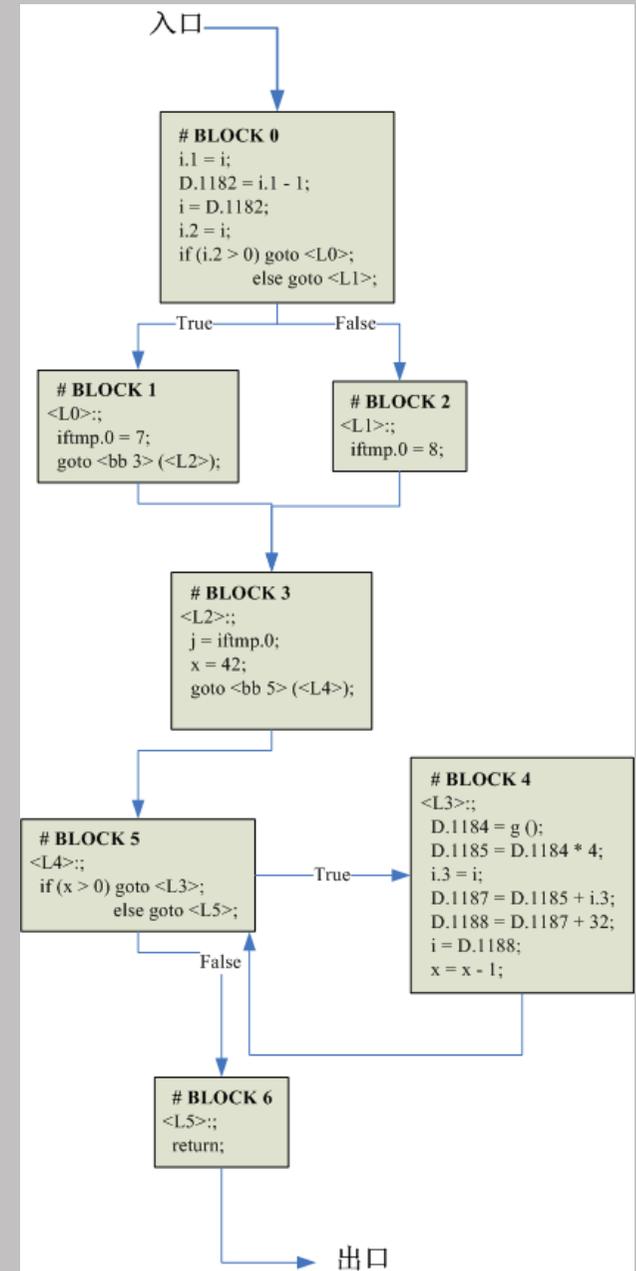
```





GCC4的Gimple和CFG

```
int i;  
int g(void);  
void foo(void)  
{  
    int j = (--i, i > 0? 7: 8);  
    for(int x = 42; x > 0; --x)  
        i += g() * 4 + 32;  
}
```





BDL的前端

- BDL前端解析器负责从指定文件中读取并分析缺陷的描述
- 尽量满足C编程习惯
- 使用现成的前端开发工具加快开发速度
 - 使用Flex进行词法分析,Bison进行语法分析
 - 具体的词法语法规则简单
- 关键字: sm / option / declare / declare_sv / ID标示符 / "=>" / 类型关键字(any char int scalar ptr) / END



BDL 举例 - Spinlock

```
sm spin_lock_checker{                                     // 规则名称spin_lock_checker
  option sensitive;                                       // 生成路径遍历信息
  option 5;                                               // 最多5次循环
  declare_sv { any } SMIntLock;                          // 声明状态机变量

  SMIntLock.Init: { spin_lock(SMIntLock) }
  => SMIntLock.Locked { msg("init==>locked\n"); }
  SMIntLock.Locked: { spin_lock(SMIntLock) }
  => SMIntLock.Error { err("double locked.\n"); backtrace(); }
  SMIntLock.Locked: { spin_unlock(SMIntLock) }
  => SMIntLock.Init { msg("locked==>init\n"); }
  SMIntLock.Init: { spin_unlock(SMIntLock) }
  => SMIntLock.Error { err("lock unlocked var.\n");
  backtrace(); }
  SMIntLock.Locked: { END }
  => SMIntLock.Error { err("lock hold when leave.\n");
  backtrace(); }
}
```




错误定位

```
1248 static int sl_ioctl(struct net_device *dev,struct ifreq *rq,int
      cmd){
.....
1255 spin_lock_bh(&sl->lock);           // ← 加锁
.....
1262 switch(cmd){
1263     case SIOCSKEEPALIVE:
1264         /* max for unchar */
1265         if (((unsigned int)((unsigned long)rq->ifr_data)) > 255)
1266             return -EINVAL;           // ← 忘记解锁
.....
1282     case SIOCSOUTFILL:
1283         if (((unsigned)((unsigned long)rq->ifr_data)) > 255)
/* max for unchar */
1284             return -EINVAL;           // ← 忘记解锁
```



错误定位（续）

```
1248 static int sl_ioctl(struct net_device *dev,struct ifreq
      *rq,int cmd){
      .....
1255 spin_lock_bh(&sl->lock);                // ←加锁
      .....
1262 switch(cmd){
1263     case SIOCSKEEPALIVE:
      .....
1275         spin_unlock_bh(&sl->lock); // ←解锁
1276         break;
      .....
1312 };
1313 spin_unlock_bh(&sl->lock);                // ←解锁
1314 return 0;
1315 }
```



BDL后端 — 路径遍历

- 指查找从函数入口到函数出口所有可能的执行路径 (Execution Path)
- 采用DFS算法
- 右图的所有路径
 P1 → P3 → P5 → P7
 P2 → P4 → P5 → P7
 P1 → P3 → P6 → P8
 P2 → P4 → P6 → P8
- 循环次数可控

```
int foo ( int a, int b )
```

```
{
```

```
    int x, y;
```

```
    if ( a > 0 ) x = 1;
```

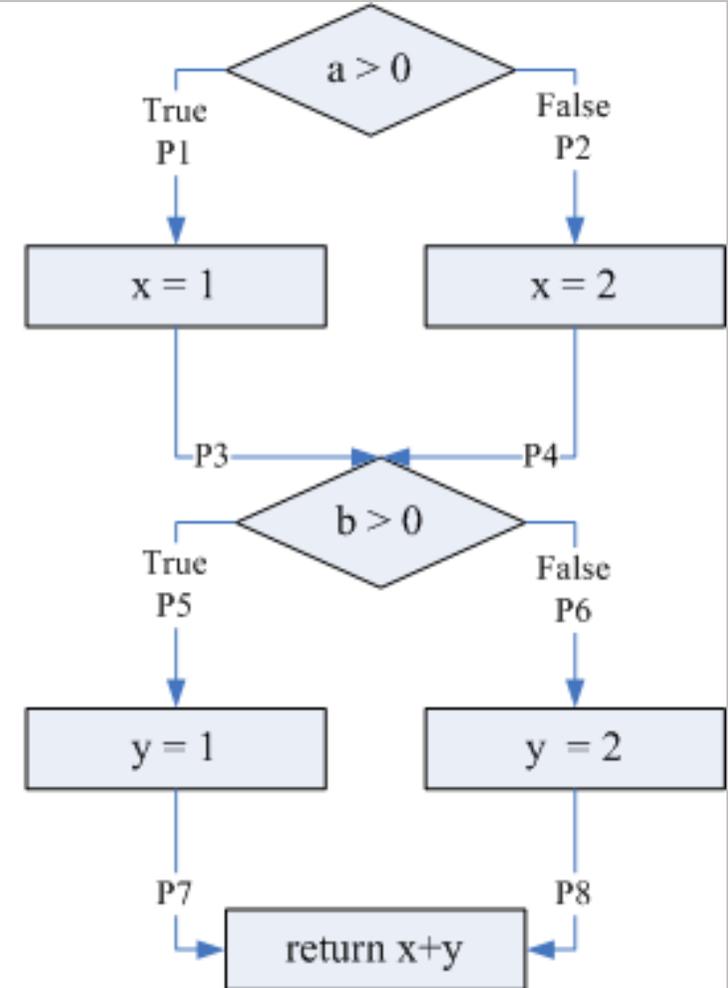
```
    else       x = 2;
```

```
    if ( b > 0 ) y = 1;
```

```
    else       y = 2;
```

```
    return x+y;
```

```
}
```





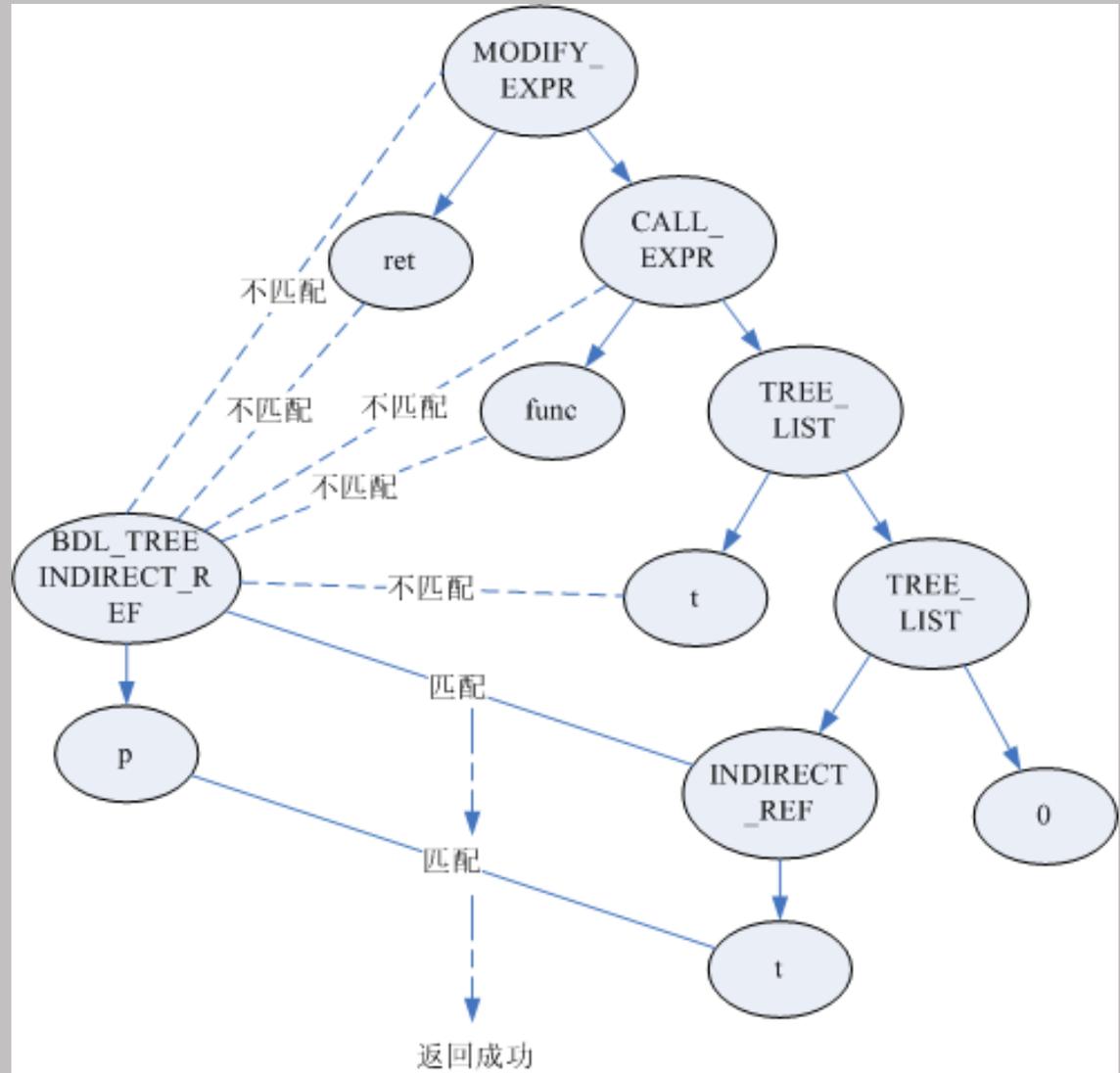
BDL后端 — 变量拆分

- 当匹配模式为`func(target, any, any)`
如何区分
 - `func(p, NULL, NULL)`
 - `func(NULL, p, NULL)`
 - `func(NULL, NULL, p)`
- 后端需要将`func(a,b,c)`的变量区别开来，分三次输入自动机，即`(a, func)`, `(b, func)`, `(c, func)`
- GCC的中间代码可以区别不同范围的同名标示符



BDL内建函数

- 匹配函数
 - 使用递归匹配
 - 单独处理函数调用
 - *p 匹配
ret = func
(t, *t, 0)
- 动作函数
- 停机函数
- 回溯函数





BDL自动机引擎

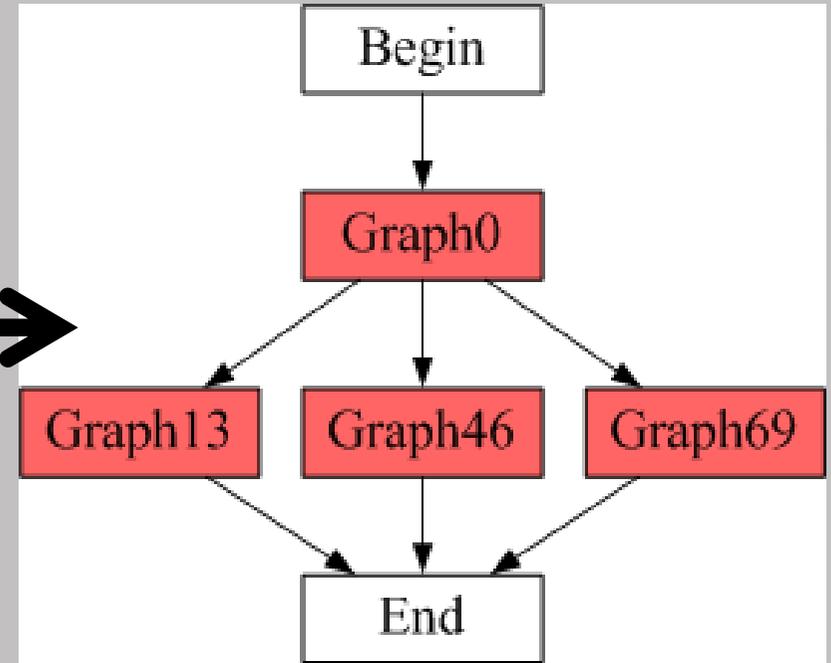
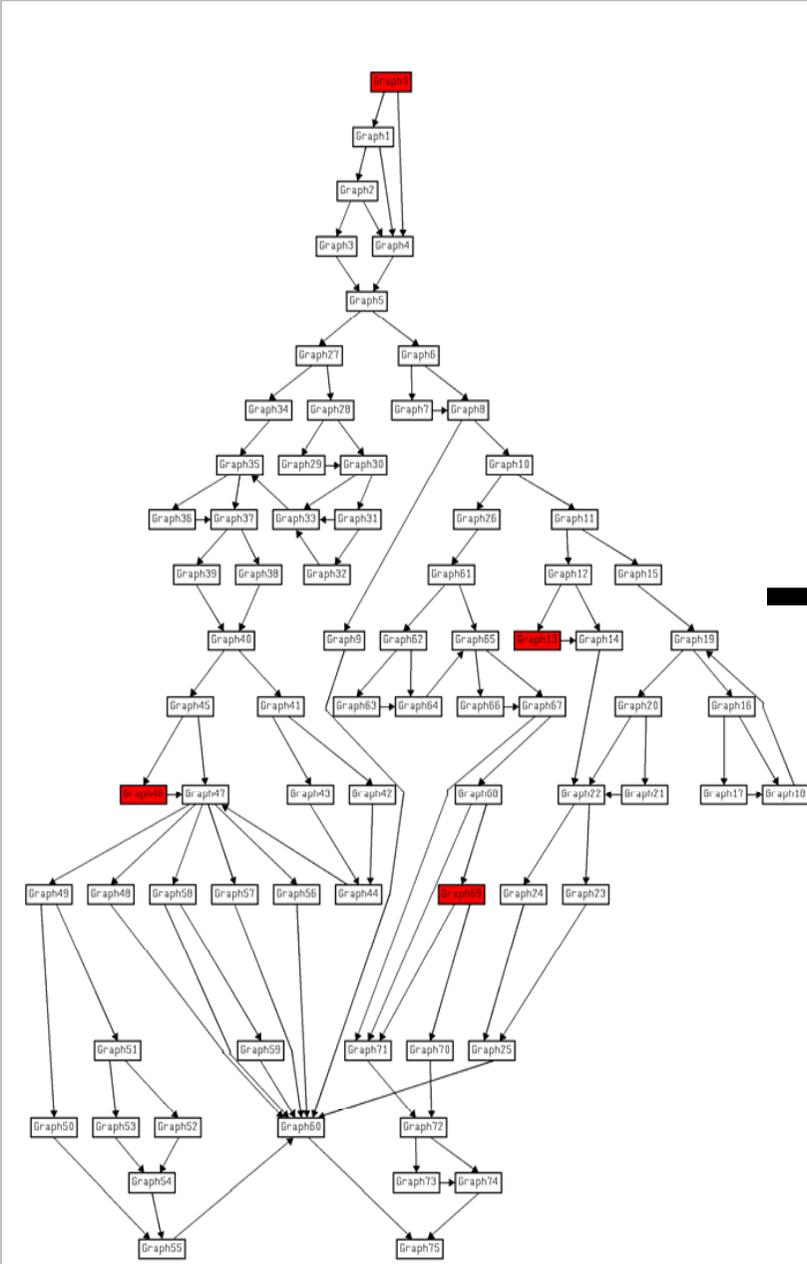
- 为每个变量生成自动机实例
- 从BDL前端获取状态转换规则列表
- 从后端获取目标变量和目标语句的输入流
- 调用内建匹配函数判断状态是否转移
- 自动机停机时，调用内建停机函数输出出错信息



改进 — 路径数缩减

- 程序逻辑非常复杂的时候, BB的数量很多,生成的路径成千上万,大部分都不是需要关心的
- 对于CFG中的每一个BB节点,使用 `amodule_try_symbol` 判断是否可以触发状态转变,将可转变的BB标记出来
- 对于可触发的状态机变量,如果是右值,则递归将左值记录下来,并将该语句所在的BB标记出来
- 对于未标记的BB删除,将该BB的前驱和后继连接起来,合并相同的边,同时注意保留if的真假分枝
- Linux 2.6.16 JFS的txLock, 缩减之前BB为76, 路径数为4104, 按照lock规则缩减之后BB为4, 路径数为3

縮減举例





改进 — 全局分析

- 前文的内容是过程内分析，在实际的代码检查中，往往还需要进行过程间分析
- gcc以单个文件为编译单元，每编译完一个单元就会释放所有的语法树，从而无法完成对多个源文件的过程间分析。
- 思路：
 - (1) 直接利用cc1。
 - (2) 将GCC产生的所有中间代码导出来，再重构语法树和控制流图。



改进 — 缓冲与注释支持

- 路径缩减的对象是BB，但是对于同一BB内部，仍然有优化余地
- 对于一个BB和一个变量状态机实例sti，如果进入BB前sti的状态为 s_x ，离开BB后的状态变为 s_y ，那么 $\langle sti, s_x, s_y \rangle$ 是唯一确定的，即sti和 s_x 能够唯一的确定 s_y
- 对每一个BB设置一个缓冲，当发生状态转换时，将 $\langle sti, s_x, s_y \rangle$ 保存到缓冲中，下次如果访问有sti, s_x ，则直接读取，不许调用状态机进行转换
- 无法将“//”和“/* */”表示的注释信息保留在GCC4的中间代码中
 - 利用__attribute__关键字,添加对添加“bdl”的支持



还可以做什么？

- 能否和某些动态检测技术相结合？
- 能否改善指针的分析机制？
- 检测脚本存在的漏洞？
- 向商业产品借鉴？

X'colli 2006



Thanks !